



PODER JUDICIAL
ESTADO DE AGUASCALIENTES

JUICIO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO
NÚMERO: 1988/2019

ACTOR: *****

AUTORIDADES DEMANDADAS: 1)
SECRETARÍA DE FINANZAS PÚBLICAS y 2)
JUEZ MUNICIPAL EN TURNO ADSCRITO A LA
DIRECCIÓN DE JUSTICIA, ambos DEL
MUNICIPIO DE AGUASCALIENTES,
AGUASCALIENTES

Aguascalientes, Aguascalientes, catorce de agosto de
dos mil veinte.

VISTOS para resolver, los autos del juicio de nulidad
número 1988/2019.

RESULTANDO:

I. Mediante escrito presentado el diecinueve de agosto
de dos mil diecinueve en Oficialía de Partes del Poder Judicial del
Estado, remitido al día hábil siguiente a esta Sala, el C. *****
***** demandó de las autoridades al rubro citadas, la
nulidad del acto administrativo que precisó en los siguientes términos:

II. La resolución o acto administrativo que se impugna:

1. La resolución administrativa determinante, misma que BAJO
PROTESTA DE DECIR VERDAD MANIFIESTO niego lisa y llanamente
conocer puesto que a la fecha no se me ha notificado y se me obligó a pagar una
multa supuestamente por alcoholímetro, sin que esto haya sucedido y que fue por la
cantidad de \$4,225.00 (CUATRO MIL DOSCIENTOS VEINTICINCO PESOS
MONEDA NACIONAL), lo que se deduce del comprobante de pago *****
mismo que adjunto a la presente como ANEXO 1 y todo lo que se derive de la
misma, toda vez que he encontrado una serie de irregularidades en el actuar de las
autoridades demandadas, he decidido interponer la presente demanda ante esta H.
Sala..

En consecuencia reclamo LA NULIDAD de la determinación por
concepto de multa de alcoholímetro, la cual desconozco en su forma y términos,
fundamentos y motivos, donde se contiene la sanción impuesta por la cantidad de
\$4,225.00 (CUATRO MIL DOSCIENTOS VEINTICINCO PESOS MONEDA
NACIONAL), la cual deriva de la boleta de infracción con número de folio ****.

2. Asimismo vengo a DEMANDAR LA DEVOLUCIÓN de la
cantidad de \$4,225.00 (CUATRO MIL DOSCIENTOS VEINTICINCO PESOS
MONEDA NACIONAL), una vez que se declare la nulidad lisa y llana de la
sanción impuesta, ya que dicha cantidad se pagó en las cajas de la Secretaría de

Finanzas del Municipio de Aguascalientes, 28 de octubre de 2019, indebidamente, dado que la sanción de multa impuesta por el Juez Municipal adscrito a la Dirección de tránsito Municipal de la Secretaría de Seguridad Pública y tránsito Municipal, por alcoholímetro, derivó de los actos contenidos en el acta de infracción levantada con motivo de la detención llevada por el oficial ***** y el acta ***** asentada por *****.

3. Consecuentemente, vengo a DEMANDAR LA DEVOLUCIÓN de la cantidad de \$485.00 (CUATROCIENTOS OCHENTA Y CINCO PESOS MONEDA NACIONAL) por concepto de pago del servicio de grúa del vehículo que conducía y cuyo gasto se demuestra con el recibo de folio ***** expedido por la empresa JR, 24 HORAS.

4. Por último demando la devolución de la cantidad de \$71.00 (SETENTA Y UN PESOS MONEDA NACIONAL por concepto de pensión municipal que por concepto de pensión indebidamente tuve que pagar y cuyo gasto se demuestra con la factura serie y folio ***** de fecha de pago 28 de octubre de 2019, expedida por la Secretaría de Finanzas Públicas del Municipio de Aguascalientes.

II. El veintiocho de noviembre de dos mil diecinueve, se admitió a trámite la demanda, se recibieron las pruebas ofrecidas y se ordenó emplazar a las autoridades demandadas.

III. En proveído del diez de enero de dos mil veinte, se tuvo a la SECRETARÍA DE FINANZAS PÚBLICAS y al JUEZ MUNICIPAL EN TURNO ADSCRITO A LA DIRECCIÓN DE JUSTICIA, ambos del MUNICIPIO DE AGUASCALIENTES por contestando la demanda, se admitieron las pruebas que ofrecieron y se ordenó correr traslado a la actora para que ampliara su demanda.

IV. Habiendo transcurrido el término otorgado previa ampliación de demanda y su contestación, el trece de julio de dos mil veinte, se señaló fecha para la celebración de la audiencia de juicio.

V. En la audiencia de juicio que fuera celebrada el doce de agosto de dos mil veinte, se desahogaron las pruebas ofrecidas por las partes, se pasó al periodo de alegatos y, se citó el asunto para dictar sentencia definitiva, misma que hoy se dicta; y

C O N S I D E R A N D O

PRIMERO.- Esta Sala Administrativa del Poder Judicial del Estado de Aguascalientes, es competente para resolver el presente juicio, de conformidad con lo previsto en los artículos 51, párrafo segundo, y 52, último párrafo, de la Constitución Local; 33 A y



33 F, fracción I, de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado; 1, primer párrafo, 2, fracción I, y 59 de la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo para el Estado de Aguascalientes, toda vez que se impugna un acto administrativo emitido por una autoridad del Municipio de Aguascalientes, Aguascalientes.

SEGUNDO.- Precisión del acto impugnado.

Con fundamento en el artículo 60, fracción I, de la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo para el Estado de Aguascalientes¹, y a fin de fijar con exactitud la cuestión a resolver, basando su pretensión, en el hecho de que, según lo manifestado por el peticionario, solamente hace alusión a la multa que deriva del acta de infracción por conducir vehículos de motor en estado de ebriedad u otras sustancias tóxicas, a que se hizo referencia en el resultando I de la presente resolución, lo es;

J) La *determinación de situación jurídica del infractor* de número de folio *********, emitida el *veintiocho de octubre de dos mil diecinueve* por el Juez Municipal en turno adscrito a la Dirección de Justicia Municipal.

Se arriba a la anterior conclusión, porque si bien el demandante, de manera expresa señala como actos impugnados los señalados en el resultando primero de este fallo. Sin embargo, no debe pasarse por alto lo establecido en el artículo 2º, fracción I, de la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo para el Estado de Aguascalientes que dispone que el juicio contencioso administrativo procede en contra de **resoluciones definitivas**, emanadas de las autoridades dependientes del Poder Ejecutivo Estatal, de los Municipios, de los Organismos Descentralizados y otras personas cuando actúen como autoridades. En el entendido que por resolución

¹ **ARTICULO 60.-** Las sentencias que dicte la Sala no necesitarán formulismo alguno, pero deberán contener:

I.- **La fijación clara y precisa de los puntos controvertidos**, así como el examen y valoración de las pruebas que se hayan rendido;...

definitiva debe entenderse a aquella que representa la última voluntad de la autoridad administrativa.²

Por lo que si en el caso el actor combate —además de la citada resolución definitiva— los actos que originaron y derivaron de la misma, como lo es el acta de infracción por conducir vehículos en estado de ebriedad u otras sustancias tóxicas y el pago de la multa impuesta; no obstante, dichos actos no puede tenerse como impugnados, sino que en todo caso su impugnación se da en la medida de que el actor combata los actos definitivos —como sucedió en la especie— por lo que su análisis se realizará en el capítulo correspondiente de los conceptos de nulidad, sin necesidad de tenerlos como actos combatidos con destacada autonomía.

TERCERO.- La existencia de la resolución impugnada se acredita con el original del Acta de Determinación de situación Jurídica del Infractor con número de folio *****, emitida en fecha *veintiocho de octubre de dos mil diecinueve*, visible de la foja 53 a la 55 de los autos.

Probanza que al provenir de las demandadas Secretaría de Finanzas Públicas y Juez Municipal adscrito a la Dirección de justicia, ambos del Municipio de Aguascalientes y al ser DOCUMENTAL PÚBLICA por encontrarse emitida por servidor público en ejercicio de sus funciones, merece valor probatorio pleno de conformidad con lo dispuesto en los artículos 3º y 47 de la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo para el Estado de Aguascalientes; 335 y 341 del Código de Procedimientos Civiles del Estado de Aguascalientes, de aplicación supletoria al primero de los ordenamientos citados.

CUARTO.- Al no haberse hecho valer ninguna causal de improcedencia ni advertirse alguna de oficio, se analizan los conceptos de nulidad expresados por el actor; mismos que no se

² Al efecto véase la tesis 2a. X/2003 de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, emitida en la novena época, con número de registro 184733, publicada en el semanario Judicial de la Federación y su Gaceta tomo XVII, febrero de 2003 de rubro: "**TRIBUNAL FEDERAL DE JUSTICIA FISCAL Y ADMINISTRATIVA. "RESOLUCIONES ADMINISTRATIVAS DEFINITIVAS". ALCANCE DEL CONCEPTO A QUE SE REFIERE EL ARTÍCULO 11, PRIMER PÁRRAFO, DE LA LEY ORGÁNICA DE DICHO TRIBUNAL.**"



reproducen en obvio de repeticiones; sin que se haga necesaria su transcripción por no ser un requisito formal de las sentencias.³

Del mismo modo, se tienen por reproducidas en obvio de repeticiones innecesarias, las defensas opuestas por la demandada; sin que puedan ser tomados en cuenta los motivos y fundamentos legales para la emisión del acto impugnado que no hayan sido invocados en éste, lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en el primer párrafo del artículo 37⁴ de la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo para el Estado de Aguascalientes.

QUINTO.- ESTUDIO DE LOS CONCEPTOS DE NULIDAD.

En primer lugar, es conveniente señalar que el actor, en el CUARTO de los conceptos de nulidad del escrito de demanda, hacer valer que lo asentado en el acta es falso, pues se trastoca el artículo 292 penúltimo párrafo de la Ley de Movilidad del Estado de Aguascalientes pues no se le otorgó el derecho a designar testigos de hechos.

El argumento es FUNDADO por lo que, por cuestión de orden, es preferente su análisis, en virtud de que es el que mayor protección le brinda.⁵

Ahora bien, y en atención a que el actor funda su concepto de nulidad en la omisión de la autoridad de respetar su derecho a señalar dos testigos, es necesario establecer que en el artículo 292, penúltimo y último párrafo, de la Ley de Movilidad del

³ Al respecto véase la Tesis: 2a.JJ. 58/2010, de la Novena Época, registro: 164618 (SJF), sustentada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, que al rubro señala: **"CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS. PARA CUMPLIR CON LOS PRINCIPIOS DE CONGRUENCIA Y EXHAUSTIVIDAD EN LAS SENTENCIAS DE AMPARO ES INNECESARIA SU TRANSCRIPCIÓN."**

⁴ **"ARTICULO 37.- En la contestación de la demanda, no podrá cambiarse ni la motivación ni los fundamentos de derecho de la resolución impugnada.**

⁵ Al respecto, véase la tesis de jurisprudencia XVI.1o.A.T. J/9, de la novena época, localizable con número de registro electrónico: 166717, sustentada por el Primer Tribunal Colegiado en Materias Administrativa y de Trabajo del Décimo Sexto Circuito, cuyo rubro señala: **"CONCEPTOS DE ANULACIÓN EN EL JUICIO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO. ES PREFERENTE EL ESTUDIO DE AQUELLOS QUE CONDUZCAN A DECLARAR LA NULIDAD LISA Y LLANA DEL ACTO IMPUGNADO POR REPRESENTAR UN MAYOR BENEFICIO PARA EL ACTOR (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE GUANAJUATO)."**

Estado de Aguascalientes, mismo que regula el acto administrativo que es impugnado por el demandante, señala lo siguiente:

Ley de Movilidad del Estado de Aguascalientes

“ARTÍCULO 292.- Los agentes podrán detener la marcha de un vehículo cuando se lleven a cabo operativos preventivos de conducción de vehículos, en estado de ebriedad u otras sustancias tóxicas.

...

En caso de actualizarse alguno de los supuestos contenidos en el párrafo quinto u octavo del presente Artículo, los agentes deberán levantar acta circunstanciada firmada por dos testigos propuestos por el conductor del vehículo o ante su negativa nombrados por los propios agentes, de la cual, se entregará una copia al conductor.

Ninguna persona deberá conducir vehículos por la vía pública, si tiene una cantidad de alcohol en la sangre superior a 0.8 miligramos por litro; en aire espirado, superior a 0.4 miligramos por litro o bajo el influjo de cualquier tipo de estupefaciente.”

Obteniéndose en primer término, una disposición prohibitiva dirigida a los conductores de vehículos en la vía pública, al prever en su último párrafo que ninguna persona debe conducir vehículos por la vía pública, si tiene una cantidad de alcohol en la sangre superior a 0.8 miligramos por litro, en aire espirado, superior a 0.4 miligramos por litro o bajo el influjo de cualquier tipo de estupefaciente; lo que implica que para que el presunto infractor encuadre en dicha hipótesis normativa, es necesario que esté fehacientemente acreditado que dicho infractor conducía un vehículo en estado de ebriedad

Ahora, para acreditar el estado de ebriedad de un conductor, entre otros requisitos, el agente de tránsito deberá levantar acta de infracción debidamente circunstanciada, es decir, asentar de manera pormenorizada los hechos ocurridos en el momento de la diligencia; esto, porque la naturaleza de toda acta circunstanciada consiste en constituir constancias completas y fehacientes de los hechos a que se refieren.

En la especie, de la segunda hoja del acta de infracción por conducir vehículos en estado de ebriedad u otras sustancias tóxicas número ****, se advierte literalmente:



Asimismo, se le hace saber en este acto el/la C. ***** que con fundamento en el artículo 292 de la Ley de Movilidad del Estado de Aguascalientes es su derecho firmar el acta así como a nombrar a dos testigos para que estampen su firma en ella, así como que ante su negativa serán los propios oficiales quienes los nombren, por lo que en este momento se procede a que el/la conductor/a del vehículo cuyas características han sido descritas en líneas anteriores firme la presente acta circunstanciada y designe a dos testigos en uso de la facultad conferida por el dispositivo legal antes citado, manifestando que: No cuenta con testigos, por lo que se procede a nombrar como testigos a los/las C.C. ***** y *****;

Luego, dicha circunstanciación es insuficiente para tener por acreditado que el presunto infractor se negó a nombrar los testigos y que ante su negativa, fue el agente de tránsito el que los nombró; esto, porque dicho servidor público no señaló con claridad quien hizo la designación de los testigos, pues se limitó a asentar “No cuenta con testigos”, expresión que resulta vaga e imprecisa, y que además, genera incertidumbre jurídica respecto de quien fue el que realmente nombró a los testigos de asistencia.

No basta pues, que se diga simplemente en un formato preestablecido, que se le hizo saber al infractor del derecho que le asiste para nombrar a dos testigos, para tener por satisfecho el requisito que exige el artículo 292 de la Ley de Movilidad del Estado de Aguascalientes, así como en el artículo 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, pues el agente de tránsito debió precisar con exactitud en el caso concreto, si los designó o se abstuvo de designarlos; máxime que, lo correspondiente a la designación de los testigos debe hacerse constar en el momento mismo de la diligencia y no de manera previa ante los diversos supuestos que pueden ocurrir en ese momento.

Al respecto, es aplicable, por analogía, la tesis de jurisprudencia localizable con número de registro electrónico: 255843, de la séptima época, emitida por el Primer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, que al rubro y texto dice:

VISITAS DOMICILIARIAS. TESTIGOS. Para satisfacer el requisito del artículo 16 constitucional, *es menester* que en las actas de las visitas

domiciliarias se asiente que se requirió para que hiciera la designación y que, asimismo, se asiente si se negó a hacerlo, y si los testigos que intervinieron fueron nombrados por aquél, o por la autoridad en su negativa, pero sin que baste que se diga simplemente en el machote en que se levantó el acta que se le hizo la prevención relativa, sin precisar si se abstuvo de designarlos y ni quién hizo la designación, pues la satisfacción del requisito constitucional indicado debe constar de manera precisa en las actas de las visitas domiciliarias, sin que sea lícito pretender satisfacerlo a base de inferencias.

Ante la falta de certeza respecto de la designación de los testigos al momento de levantar el acta de infracción, provoca indefensión al particular demandante, pues no se conoce con exactitud que paso al momento de la diligencia y, por ende, carece de confiabilidad dicha actuación.

Resuelto lo anterior, y toda vez que la referida acta de infracción por conducir vehículos en estado de ebriedad u otras sustancias tóxicas con número de folio **** es el acto administrativo que da inicio al procedimiento administrativo sancionador, debe estimarse que la ilegalidad de dicha acta implica necesariamente la inexistencia de la base de tal procedimiento, por tanto, se declara la nulidad lisa y llana de la determinación de situación jurídica de infractor con número de folio *****.

Es procedente la nulidad lisa y llana, porque si bien el incumplimiento a las formalidades que deben revestir al acto administrativo, se traduce en un vicio del procedimiento, y de declararse la nulidad del acto, ésta sería una nulidad para el efecto de que se repusiera dicho procedimiento viciado. Lo cierto es que en el presente caso no es posible, dado que por la naturaleza del acto es imposible reproducir con certeza las circunstancias que se presentaron en el momento en que se levantó el acta de infracción, de la cual con posterioridad derivó la determinación la situación jurídica, por la que se impuso al actor sanción de multa, por ello, la autoridad debió satisfacer los requisitos necesarios para la validez del acta de infracción en el momento de su realización.⁶

⁶ Al respecto, véase la tesis de jurisprudencia I. 1o. A. J/16, de la octava época, con número de registro: 217650, sustentada por el Primer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, cuyo rubro dice: "SENTENCIAS DEL TRIBUNAL FISCAL DE LA

Al resultar fundado el concepto de nulidad en análisis, y suficiente para declarar la nulidad lisa y llana del acto impugnado, es innecesario entrar al estudio de los restantes conceptos de anulación, ya que cualquiera que fuera el pronunciamiento que al efecto se resolviera, la parte actora no obtendría un mayor beneficio.

SEXTO. Al resultar ilegal la multa por alcoholímetro impugnada, se actualiza la causal de anulación prevista en el artículo 61, fracción II, de la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo para el Estado de Aguascalientes, por lo que de conformidad con lo previsto en el diverso numeral 62, fracción II, de ese mismo cuerpo de leyes, se declara la **NULIDAD LISA Y LLANA** del Acta de Determinación de Situación Jurídica del Infractor emitida por el Juez Municipal adscrito a la Dirección de Justicia Municipal el *ocho de octubre de dos mil diecinueve*, derivada de la *boleta de infracción número *****, *por conducir vehículos en estado de ebriedad u otras sustancias toxicas*.

En consecuencia, y con fundamento en el artículo 63, primer párrafo, de la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo para el Estado de Aguascalientes⁷, **deberá restituirse al actor en sus derechos que le hubieren sido afectados con motivo del procedimiento de alcoholímetro instado en su contra, cuya nulidad ha sido declarado, por lo que se ordena devolverle la cantidad que pagó —que es consecuencia de dicho procedimiento—, a saber:**

) \$4,225.00 (CUATRO MIL DOSCIENTOS VEINTICINCO PESOS 00/100 M.N.) por concepto de MULTAS POR ALCOHOLÍMETRO, según comprobante de pago número ***, expedido por el Municipio de Aguascalientes, visible a foja 17 de los autos.**

FEDERACION. NULIDAD LISA Y LLANA CUANDO SE INCUMPLEN LOS REQUISITOS FORMALES EN LA EJECUCION DE LA VISITA.”

⁷ “**ARTÍCULO 63.-** En el caso de ser fundada la demanda y que la sentencia declare la nulidad de la resolución o acto, las autoridades demandadas quedarán obligadas a otorgar o restituir al actor en el goce de los derechos que le hubieran sido desconocidos o afectados de manera indebida...”

2. \$57.00 (CINCUENTA Y SIETE PESOS 00/100 M.N.), por concepto de *PENSIÓN MUNICIPAL*, según el factura de serie y folio *********, expedido por el Municipio de Aguascalientes, visible a foja 20 del sumario.

3. La devolución del pago que realizó el actor por la cantidad de \$485.00 (CUATROCIENTOS OCHENTA Y CINCO PESOS 00/100 MONEDA NACIONAL), según la nota de arrastre con número de folio ********, expedido por **“***** ***** ***** ***** ***** ***** *****”**, por concepto de servicio de grúa, visible a foja 21 de los autos.

Para lo cual, se dejan a disposición de la citada Secretaría los documentos antes descritos, para el efecto de que conforme al trámite legal que corresponda, gire sus instrucciones a fin de que se verifique la devolución de dichas **cantidades** al demandante.

En la inteligencia de que aunque la factura con número de serie y folio ********* y la nota de arrastre ******** [fojas 20 y 21] carecen de nombre del contribuyente se presume que fue el actor quien realizó los pagos, por haberlos acompañado a la demanda y coincidir con la fecha de pago.

Igualmente deberá **Inscribirse en el Sistema Informático de la Dirección de Justicia Municipal**, el sentido de la presente resolución especificando que no se acreditó la causa de la detención, que dio lugar al ingreso o antecedente policiaco y como consecuencia de ello se anuló la multa por alcoholímetro impugnada, a **fin de reparar los derechos que le fueron afectados al demandante**.

Por las razones que informan este fallo y con fundamento en lo dispuesto en los artículos 59, 60, 61, fracción II, y 62, fracción II, de la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo para el Estado de Aguascalientes, se resuelve:

PRIMERO.- La parte actora acreditó su acción de nulidad.

SEGUNDO.- Se declara la NULIDAD LISA Y LLANA del *Acta de determinación de situación jurídica del infractor*, emitida por el Juez Municipal en Turno adscrito a la Dirección de Justicia del Municipio de Aguascalientes, el *veintiocho de octubre de dos mil diecinueve*; y en consecuencia, **devuélvase** al actor las cantidades precisadas en el último Considerando de la presente resolución.

TERCERO.- NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE

Así lo resolvió ésta Sala Administrativa del Estado de Aguascalientes, por unanimidad de votos de los Magistrados Enrique Franco Muñoz, Rigoberto Alonso Delgado y Alfonso Román Quiroz, siendo ponente el primero de los nombrados, quienes conjuntamente firman ante la Licenciada María Hilda Salazar Magallanes, Secretaria General de Acuerdos que autoriza y da fe.

La resolución anterior se publicó en la lista de acuerdos con fecha diecisiete de agosto de dos mil veinte.- Conste.

L'EFM/jjg

La C. Secretaria General de Acuerdos de la Sala Administrativa del Poder Judicial del Estado de Aguascalientes:

C E R T I F I C A:

Que la presente impresión contenida en once páginas útiles de la sentencia definitiva dictada dentro del expediente número 1988/2019, concuerda fielmente con la sentencia original que obra en dicho expediente y que se encuentra firmada por los Magistrados que integran éste órgano jurisdiccional así como por la suscrita, las que se certifican a fin de notificar a las partes, a los *catorce días del mes de agosto del dos mil veinte.*- Doy fe.

**LIC. MARÍA HILDA SALAZAR MAGALLANES
SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS DE LA SALA
ADMINISTRATIVA DEL PODER JUDICIAL**